BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2654-6/21
Banja Luka, 14.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 20.09.2021. godine, žalioca: „DEFTER"d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.07/404-338-7/21 od 12.08.2021. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo finansija RS u Konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 49-7-1-43-3-6/20 od 29.07.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba - „Nabavka tonera i filmova za fotokopiranje, telefaks i printer"; na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća I održanoj 29.04.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ministarstvo finansija RS, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba „Nabavka tonera i filmova za fotokopiranje, telefaks i printer", Obavještenje o nabavci: 49-7-1-43-3-6/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 29.07.2021. godine, te je dana 12.08.2021. godine donio Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.07/404-338-7/21, a koje žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 27.09.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 30.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako ulaže žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama u predmetnom postupku, u kojem je Ugovorni organ dana 12.08.2021. godine donio Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.07/404-338-7/21 kojim je firma DEFTER d.o.o. izabrana kao najpovoljniji ponuđač, a u predmetnom postupku osim firme DEFTER d.o.o. sa svojim ponudama su učestvovala još dva ponuđača i to: GRAFO-KOMERC d.o.o. i PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka.

Po prijemu Rješenja o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalilac je uputio ugovornom organu zahtjev za uvid što je omogućeno pa je u prostorijama ugovornog organa dana 17.09.2021. godine izvršen uvid, a uvidom su ustanovljene određene nepravilnosti u ponudama ponuđača GRAFO-KOMERC i PRIMAPROM d.o.o..

Žalilac nadalje navodi nepravilnosti u pogledu ponude ponuđača GRAFO-KOMERC d.o.o.
Tenderskom dokumentacijom, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti je predviđeno da ponuđači dostave dokaz o realizaciji jednog ugovora za period u posljednjih 12 mjeseci računajući unazad od dana objave obavještenja o nabavci na portalu (tender objavljen 29.07.2021. godine) pa stim u vezi potvrda mora biti izdata za ugovor realizovan u periodu 29.07.2020-29.07.2021. godine).
Ponuđač GRAFO-KOMERC d.o.o. je dostavio potvrdu izdatu od Službe za zajedničke poslove Vlade RS koja glasi na period (04.09.2020.-04.08.2021. godine) dakle za period koji nije u okviru traženog 29.07.2020-29.07.2021. godine te samim takva potvrda nije prihvatljiva gledajući uslov iz tenderske dokumentacije i osnov je za diskvalifikaciju ponude.
Tenderskom dokumentacijom (a detaljno kroz pitanja na e-portalu javnih nabavki) je potvrđen zahtjev ugovornog organa da su ponuđači u slučaju nuđenja zamjenskih/ekvivalentnih tonera dužni dostaviti tehničke listove za ponuđene tonere na osnovu kojih će ugovorni organ vršiti provjeru isporučenih tonera s ponuđenim.
Uvidom u dostavljene uzorke ponuđača GRAFO-KOMERC d.o.o. ustanovljeno je da je ponuđač minimalno za uzorkovane proizvode ponudio zamjenske/ekvivalentne tonere, a za iste nije dostavio tehničke listove pa sam tim nije zadovoljio zahtjev iz tenderske dokumentacije pa je samim tim i ovakva ponuda morala biti eliminisana prije zakazivanja e-aukcije.
Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom predvidio dostavljanje fizičkih uzoraka za određene artikle pa je tako npr. za stavku broj: 20. iz obrasca za cijenu ponude tražen fizički uzorak (toner za uređaj HP Laser Jet 4350).
Ponuđač GRAFO-KOMERC d.o.o. je dostavio uzorak tonera Q5942A, ali na istom nije deklarisan uređaj koji posjeduje Ugovorni organ HP LaserJet 4350 pa nije moguće ustanoviti kompatibilnost uzorkovanog tonera s specificiranim uređajem ugovornog organa. Samim tim ovakav uzorak nije mogao biti prihvatljiv i isto je osnov za eliminisanje ponude.

Žalilac nadalje navodi nepravilnosti u pogledu ponude ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka.
Tenderskom dokumentacijom, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti je predviđeno da ponuđači dostave dokaz o realizaciji jednog ugovora za period u posljednjih 12 mjeseci računajući unazad od dana objave obavještenja o nabavci na portalu (tender objavljen 29.07.2021.godine) pa stim u vezi potvrda mora biti izdata za ugovor realizovan u periodu 29.07.2020-29.07.2021. godine).

Ponuđač PRIMAPROM d.o.o. je dostavio potvrdu o realizaciji ugovora izdatu od firme BARE-COM d.o.o. koja glasi na period 03.08.2020.-03.08.2021. godine (dakle za period koji nije u okviru traženog 29.07.2020-29.07.2021. godine te samim takva potvrda nije prihvatljiva gledajući uslov iz tenderske dokumentacije i osnov je za diskvalifikaciju ponude.
Ponuđač PRIMAPROM d.o.o. je u predmetnom postupku nastupio s proizvodima proizvođača ARIES, BANJA LUKA.
Uvidom u dostavljene uzorke vidljivo je na deklaraciji proizvoda da ne postoji veza dostavljenih uzoraka tonera i uređaja koje posjeduje Ugovorni organ, tj, dostavljeni uzorci nemaju na sebi

deklarisano za koje uređaje su namjenjeni za upotrebu pa je nemoguće ni potvrditi da li su adekvatni i usaglašeni s zahtjevom iz tenderske dokumentacije. S tim u vezi Ugovorni organ je bio dužan ovakvu ponudu eliminisati iz dalje procedure prije zakazivanja e-aukcije.

S obzirom na sve navedeno, žalilac predlaže da Ugovorni organ poništi Rješenje o izboru najpovoljnije ponuđača, odbaci ponude ponuđača GRAFO-KOMERC d.o.o. i PRIMAPROM d.o.o., poništi održanu e-aukciju, te izvrši ponovno vrednovanje ponuda s jedinom kvalifikovanom ponudom.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na navode žalbe ističe kako na osnovu svih navoda iz žalbe žalioca od 20.09.2021. godine smatra da je žalba u potpunosti neosnovana, te smatra da istu treba odbiti, jer nisu učinjene bilo kakve povrede Zakona o javnim nabavkama koje su definisane u članu 103. Zakona. Takođe, smatra da ugovornom organu treba omogućiti nastavak postupka dodjele ugovora sa izabranim prvorangiranim ponuđačem, a što je u skladu sa članom 111. tačka (c) i (e) Zakona o javnim nabavkama.

Neosnovanost žalbe i njenog sadržaja obrazlaže sledećim navodima i to:

Tačkom 2.2 Tenderskog dokumenta broj: 06.07/404-338/21, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, koja je obuhvaćena u članu 48. Zakona, ponuđač je dužan dostaviti:

Dokaz za realizaciju jednog izvršenog ugovora o sukcesivnoj isporuci originalnih tonera i filmova za fotokopir aparate, multifunkcionalne aparate, printere i telefaks aparate, koji su opisani u Aneksu 2 tenderskog dokumenta broj: 06.07/404-338/21, u posljednjih 12 mjeseci (računajući unazad od dana objave Obavještenja o nabavci na portalu) tj. od 29.07.2020. do 29.07.2021. godine a čija je vrijednost sa PDV-om u rasponu od 13.000 KM do iznosa procijenjene vrijednosti bez PDV (16.200,00 KM). Validan je i ugovor čija je vrijednost u naznačenom periodu veća, odnosno prelazi iznos procijenjene vrijednosti bez PDV-a konkretne nabavke.

Žalilac navodi da potvrda ponuđača GRAFO-KOMERC d.o.o. Banja Luka, izdata od Službe za zajedničke poslove Vlade Republike Srpske, koja glasi na period od 04.09.2020. do 04.08.2021. godine kao i potvrda ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, koja glasi na period od 03.08.2020. do 03.08.2021. godine, nisu u okviru traženog perioda.

Ugovorni organ smatra da su navodi Žalioca neosnovani iz razloga što se iz navedenih potvrda o realizaciji ugovora vidi da su i jedan i drugi ugovor zaključeni unutar perioda, traženog tenderskim dokumentom broj: 06.07/404-338/21, tj. u periodu od 29.07.2020. do 29.07.2021. godine. Iz priloženog se vidi da se radi o ugovorima koji su potpisani na godinu dana, a činjenica da je datum kraja ugovora van okvira perioda traženog tenderskom dokumentacijom broj: 06.07/404- 338/21, ne utiče na ispravnost potvrda, a samim tim i na kvalifikovanost dostavljenih ponuda od strane ponuđača GRAFO-KOMERC d.o.o. Banja Luka i PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka.

Tačkom 1. Tenderskog dokumenta broj: 06.07/404-338/21 (Predmet nabavke) predviđeno je da će Ugovorni organ, u slučaju sumnje u kvalitet prilikom isporuke tonera, izvršiti ispitivanje jednog ili više isporučenih tonera, radi provjere njegovih tehničkih karakteristika definisanih tehničkim listom proizvođača (broj ispisa, pokrivenost i dr.). Ako se na nivou Ministarstva finansija ukaže potreba za ispitivanjem pojedinih tonera i filmova, ispitivanje će se izvršiti od strane Komisije koja će biti formirana na nivou Ugovornog organa.

Naknadnom korekcijom osnovnog tenderskog dokumenta broj: 06.07/404-338-4/21 od 02.08.2021. godine, koja je objavljena na Portalu javnih nabavki BiH, u tački 1. osnovnog tenderskog dokumenta - Predmet nabavke, dodato je *da Ukoliko ugovorni organ odluči da izvrši ispitivanje tonera, to će izvršiti tako što će zbog transparentnosti pozvati i predstavnika ponuđača da bude fizički prisutan i sa Komisijom ugovornog organa prati ispitivanja.*
Dodatnim pojašnjenjem putem Portala javnih nabavki BiH, potvrđeno je da je ponuđač u slučaju dostavljanja zamjenskih/ekvivalentnih tonera dužan dostaviti tehničke listove kako bi se na osnovu istih mogla izvriti kontrola isporučenih zamjenskih/ekvivalentnih tonera.
Kako je tenderskim dokumentom predviđeno da će se kontrola vršiti samo u slučaju sumnje u kvalitet isporučenih tonera TOKOM ugovornog perioda i samim tim izvršiti ispitivanje jednog ili više isporučenih tonera kako bi se provjerilo da li su njegove tehničke karakteristike u skladu sa tehničkim listom isporučenog tonera, dovoljno je da tehničke listove dostavi samo izabrani ponuđač, tj. tehnički listovi nisu bili obavezujući kvalifikacioni uslovi u tenderskom dokumentu.

Tačkom 1. Tenderskog dokumenta broj: 06.07/404-338/21 (Predmet nabavke) - Dostava uzoraka predviđeno je da potencijalni ponuđači uz ponudu, u predviđenom roku za dostavu ponuda, obavezno dostave po jeden uzorak sledećih vrsta originalnih tonera naznačenih u sastavu Obrasca za cijenu ponude (Tabela 1.1) - Aneks 2 osnovnog Tenderskog dokumenta broj: 06.07/404-338/21, pod rednim brojevima: 15; 16; 20; 51. i 54.
Svaka ponuda koja bude dostavljena bez priloženih traženih uzoraka originalnih tonera smatraće se tehnički neprihvatljivom ponudom, te će kao takva biti odbačena.
Komisija za konkretnu nabavku stiče pravo provjere kvaliteta dostavljenih uzoraka tonera. Komisija TOKOM ugovornog perioda vršiće i povremene provjere isporučenih tonera, te ako utvrdi da isti ne odgovaraju traženim tonerima može pokrenuti postupak poništenja ugovora.
Žalilac navodi da je dostavljeni uzorak ponuđača GRAFO-KOMERC d.o.o. Banja Luka Q.5942A nema deklarijsan uređaj koji posjeduje Ugovorni organ, a to je HP LaserJet 4350 te da nije moguće ustanoviti kompatibilnost uzorkovanog tonera sa navednim uređajem Ugovornog organa.
Uvidom komisije u dostavljene uzorke tražene tenderskim dokumentom broj: 06.07/404-338/21 utvrđeno je da ponuđač GRAFO-KOMERC d.o.o. Banja Luka dostavio sve tražene uzorke tonera i na svim postoji deklaracija za koji uređaj su namijenjeni, uključujući i toner za štampač HP LaserJet 4350. Navedeni toner ima oznaku Q.1338A/39/42/45, a ne oznaku Q5942A kako je navedeno u žalbi, što dokumentuje priloženim fotografijama (Prilog br. 1). Uzorak tonera sa oznakom Q5942A se nalazi u sklopu dostavljenih uzoraka Žalioca a ne ponuđača GRAFO-KOMERC d.o.o. Banja Luka.
Žalilac, takođe, navodi da na uzorcima ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, na deklaraciji proizvoda ne postoji veza dostavljenih uzoraka tonera i uređaja koje posjeduje Ugovorni organ, tj. da dostavljeni uzorci nemaju na sebi deklarisano za koje uređaje su namijenjeni a samim tim ni da li su usaglašeni sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije broj: 06.07/404-328/21.
Uvidom komisije u dostavljene uzorke tražene tenderskim dokumentom broj: 06.07/404-338/21 utvrđeno je da je ponuđač PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka dostavio sve uzorke, tražene Tenderskim dokumentom broj 06.07/404-338/21 i na svim dostavljenim uzorcima postoji numerička oznaka za koji štampač Ugovornog organa je namijenjena prema Obrascu za cijenu ponude sa tehničkom i količinskom specifikacijom - ANEKS 2 tenderskog dokumenta broj 06.07/404-338/21. Na kartonskoj kutiji u kojoj su dostavljeni traženi uzorci postoji specifikacija istih gdje je navedena poveznica numeričkih oznaka i odgovarajućih štampača (Prilog br. 2). U prilogu br. 2 su, takođe, priložene fotografije svakog uzorka gdje je vidljiva da na istim postoji gore pomenuta numerička oznaka.

Iz svega konstatovanog ugovorni organ smatra da je žalba žalioca u potpunosti neosnovana, te predlaže da se ista odbije jer nisu učinjene povrede Zakona o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Žalilac u žalbi osporava ponude preostala dva ponuđača (GRAFO-KOMERC d.o.o. Banja Luka i PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka) i to iz istog razloga (da su potvrde o uredno izvršenim ugovorima izdate za period koji nije u okviru traženog 29.07.2020-29.07.2021. godine te samim takva potvrda nije prihvatljiva gledajući uslov iz tenderske dokumentacije i osnov je za diskvalifikaciju ponude);

- Za GRAFO-KOMERC d.o.o. Banja Luka, potvrda izdate od Službe za zajedničke poslove Vlade RS koja glasi na period (04.09.2020.-04.08.2021. godine) za period koji nije u okviru traženog 29.07.2020-29.07.2021. godine i
- Za PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka koji je dostavio potvrdu o realizaciji ugovora izdatu od firme BARE-COM d.o.o. koja glasi na period 03.08.2020.-03.08.2021. godine (dakle za period koji nije u okviru traženog 29.07.2020-29.07.2021. godine,

te samim takve potvrde nisu prihvatljive gledajući uslov iz tenderske dokumentacije i osnov je za diskvalifikaciju ponuda.

Ugovorni organ smatra da su navodi Žalioca neosnovani iz razloga što se iz navedenih potvrda o realizaciji ugovora vidi da su i jedan i drugi ugovor zaključeni unutar perioda, traženog tenderskim dokumentom broj: 06.07/404-338/21, tj. u periodu od 29.07.2020. do 29.07.2021. godine. Iz priloženog se vidi da se radi o ugovorima koji su potpisani na godinu dana, a činjenica da je datum kraja ugovora van okvira perioda traženog tenderskom dokumentacijom broj: 06.07/404- 338/21, ne utiče na ispravnost potvrda, a samim tim i na kvalifikovanost dostavljenih ponuda od strane ponuđača GRAFO-KOMERC d.o.o. Banja Luka i PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 2.2 Tenderske dokumentacije broj: 06.07/404-338/21, (strana 7. TD) i, utvrdio kako je ugovorni organ u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu s članom 48. Zakona, propisao da je ponuđač dužan dostaviti:

Dokaz za realizaciju jednog izvršenog ugovora o sukcesivnoj isporuci originalnih tonera i filmova za fotokopir aparate, multifunkcionalne aparate, printere i telefaks aparate, koji su opisani u Aneksu 2 tenderskog dokumenta broj: 06.07/404-338/21, u posljednjih 12 mjeseci (računajući unazad od dana objave Obavještenja o nabavci na portalu) tj. od 29.07.2020. do 29.07.2021. godine a čija je vrijednost sa PDV-om u rasponu od 13.000 KM do iznosa procijenjene vrijednosti bez PDV (16.200,00 KM). Validan je i ugovor čija je vrijednost u naznačenom periodu veća, odnosno prelazi iznos procijenjene vrijednosti bez PDV-a konkretne nabavke.

Uvidom u ponude ponuđača, tj. uvidom u potvrdu o uredno izvršenom ugovoru (strane 35. i 36. Ponude) ponuđača GRAFO-KOMERC d.o.o. Banja Luka, utvrđeno je da je ista izdata od Službe za zajedničke poslove Vlade Republike Srpske, koja glasi na period od 04.09.2020. do 04.08.2021. godine. Uvidom je također utvrđeno da se u tom slučaju radilo o okvirnom sporazumu koji je realizovan u četiri pojedinačna ugovora, te da su svi ugovori realizovani u propisanom periodu, tj. od 29.07.2020. do 29.07.2021. godine. Naime, prvi ugovor je realizovan 29.12.2020. godine, a posljednji, četvrti 20.07.2021. godine.

Uvidom u ponudu ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, tj. potvrdu o uredno izvršenom ugovoru (strana 43. Ponude) utvrđeno je kako ista glasi na period od 03.08.2020. do 03.08.2021. godine, tj. utvrđeno je da datum kraja ugovora koji je van okvira perioda traženog tenderskom dokumentacijom broj: 06.07/404-338/21. Činjenica da je kraj ugovora koji je potpisan na početku propisanog perioda, a na kraju se razlikuje u pet dana, ne utiče na valjanost potvrde jer ista potvrđuje da je ponuđač u navedenom period uredno izvršio ugovor, te se zaključuje kako je ista valjana, a ponuda ponuđača u tom pogledu prihvatljiva.
Ovaj organ zaključuje kako su ponuđači GRAFO-KOMERC d.o.o. Banja Luka i PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, u ponudama dostavljajući navedene potvrde svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ispunili zadani uslov iz tenderske dokumentacije, i time dokazali svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, a žalbeni navodi žalioca u tom pogledu se smatraju neosnovanim.

Žalilac nadalje ističe kako je uvidom u dostavljene uzorke ponuđača GRAFO-KOMERC d.o.o. ustanovljeno da je ponuđač minimalno za uzorkovane proizvode ponudio zamjenske/ekvivalentne tonere, a za iste nije dostavio tehničke listove pa sam tim nije zadovoljio zahtjev iz tenderske dokumentacije pa je samim tim i ovakva ponuda morala biti eliminisana prije zakazivanja e-aukcije.

Ugovorni organ ističe kako je tačkom 1. Tenderskog dokumenta broj: 06.07/404-338/21 (Predmet nabavke) predviđeno je da će Ugovorni organ, u slučaju sumnje u kvalitet prilikom isporuke tonera, izvršiti ispitivanje jednog ili više isporučenih tonera, radi provjere njegovih tehničkih karakteristika definisanih tehničkim listom proizvođača (broj ispisa, pokrivenost i dr.). Ako se na nivou Ministarstva finansija ukaže potreba za ispitivanjem pojedinih tonera i filmova, ispitivanje će se izvršiti od strane Komisije koja će biti formirana na nivou Ugovornog organa.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 1. Tenderskog dokumenta broj: 06.07/404-338/21 i utvrdio kako je ugovorni organ propisao da će ***u slučaju sumnje u kvalitet prilikom isporuke tonera,*** *izvršiti ispitivanje jednog ili više isporučenih tonera,* a uvidom u akt ugovornog organa koji je priložen u spisu "Korekcija osnovnog tenderskog dokumenta broj: 06.07/404-338-4/21 od 02.08.2021. godine, a koji je i objavljen na Portalu javnih nabavki BiH, utvrđeno je da je ugovorni organ u tački 1. osnovnog tenderskog dokumenta - Predmet nabavke, dodao: *da* ***Ukoliko ugovorni organ odluči da izvrši ispitivanje tonera,*** *to će izvršiti tako što će zbog transparentnosti pozvati i predstavnika ponuđača da bude fizički prisutan i sa Komisijom ugovornog organa prati ispitivanja.*

Na osnovu uvida u navedene akte ovaj organ zaključuje da je obaveza dostavljanja tehničkih listova proizvoda propisana samo **u slučaju sumnje u kvalitet** i to **prilikom isporuke tonera** kako bi se provjerilo da li su njegove tehničke karakteristike u skladu sa tehničkim listom

isporučenog tonera, a ta obaveza se odnosi samo za izabranog ponuđača, jer će isporuku vršiti samo izabrani ponuđač, te da nije propisana obaveza dostavljanja tehničkog lista kao kvalifikacionog dokumenta, kako to navodi žalilac, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje navodi kako je ponuđač GRAFO-KOMERC d.o.o. dostavio uzorak tonera Q5942A, ali na istom nije deklarisan uređaj koji posjeduje Ugovorni organ HP LaserJet 4350 pa nije moguće ustanoviti kompatibilnost uzorkovanog tonera s specificiranim uređajem ugovornog organa.

Ugovorni organ navodi kako je uvidom komisije u dostavljene uzorke tražene tenderskim dokumentom broj: 06.07/404-338/21 utvrđeno da ponuđač GRAFO-KOMERC d.o.o. Banja Luka dostavio sve tražene uzorke tonera i na svim postoji deklaracija za koji uređaj su namijenjeni, uključujući i toner za štampač HP LaserJet 4350. Navedeni toner ima oznaku Q.1338A/39/42/45, a ne oznaku Q5942A kako je navedeno u žalbi, što dokumentuje priloženim fotografijama (Prilog br. 1).

Ovaj organ je izvršio uvid u dostavljeni dokaz (Prilog br. 1. Priložene fotografije) i utvrdio kako navedeni toner ima oznaku Q.1338A/39/42/45, a ne oznaku Q5942A, kako to navodi žalilac, te se zaključuje kako je ponuđeni uzorak tonera kompatibilan s specificiranim uređajem ugovornog organa, zbog čega je i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.

Žalilac nadalje u žalbi navodi da na uzorcima ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, na deklaraciji proizvoda ne postoji veza dostavljenih uzoraka tonera i uređaja koje posjeduje Ugovorni organ, tj. da dostavljeni uzorci nemaju na sebi deklarisano za koje uređaje su namijenjeni a samim tim ni da li su usaglašeni sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije broj: 06.07/404-328/21.

Ugovorni organ ističe kako je komisija uvidom u dostavljene uzorke tražene tenderskim dokumentom broj: 06.07/404-338/21 utvrdila da je ponuđač PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka dostavio sve uzorke, tražene Tenderskim dokumentom broj 06.07/404-338/21 i na svim dostavljenim uzorcima postoji numerička oznaka za koji štampač Ugovornog organa je namijenjena prema Obrascu za cijenu ponude sa tehničkom i količinskom specifikacijom - ANEKS 2 tenderskog dokumenta broj 06.07/404-338/21.

Ovaj organ je izvršio uvid u dostavljene dokaze od strane ugovornog organa, tj. na fotografijama u Prilogu br. 2, koji je priložen u spisu jasno se utvrđuje kako na kartonskoj kutiji u kojoj su dostavljeni traženi uzorci postoji specifikacija istih, gdje je navedena poveznica numeričkih oznaka i odgovarajućih štamača, a takođe su priložene fotografije svakog uzorka gdje je vidljivo da na istim postoji gore pomenuta numerička oznaka.

Ovaj organ upućuje kako je ugovorni organ u pogledu žalbenih navoda koji se odnose na uzorke, dostavljanjem dokaza za svoje tvrdnje, postupio u skladu s odredbom člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da je ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Za razliku od ugovornog organa, žalilac nije dostavio, niti uputio ni na jedan dokaz za svoje tvrdnje, te nije postupio u skladu s odredbom člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra paušalnim i neosnovanim.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je provodeći ovaj postupak javne nabavke pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, donio pravilno i zakonito Rješenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.07/404-338-7/21 od 12.08.2021. godine, koje ostaje na snazi.
Slijedom naprijed jasno utvrđenog žalba žalioca se odbija kao neosnovana; uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama; budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

-„DEFTER“d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo finansija RS
- EVIDENCIJA
- A / A